



# MEKÂN YARATMA

## FALLING INTO PLACE: ARAŞTIRMA BULGULARI

Yerel Düzeyde Demokratik Değerleri İnşa Etme Aracı Olarak Kırsal Bağlamlarda Katılımcı Mekân Yaratımı ve Yaratıcı Sanat Yöntemlerini Keşfetmek

Gençlerin  
Katılımında  
Karşılaşılan Zorluklar

Gençlerin Sesleri:  
Empati Haritası  
Bulguları

Gençlik  
Çalışanlarının  
Kapasite Geliştirme  
İhtiyaçları

İşbirliği Dinamikleri

# PROJENİN KONUSU NEDİR?

Resmi adı "Yerel Düzeyde Demokratik Değerleri İnşa Etme Aracı Olarak Kırsal Bağlamlarda Katılımcı Mekân Yaratımı ve Yaratıcı Sanat Yöntemleri ile Gençlik Çalışanlarının Kapasitesinin Geliştirilmesi" olan "Falling Into Place" projesi, Avrupa Birliği tarafından Erasmus+ kapsamında finanse edilmektedir. "Falling Into Place", gençlik çalışanlarının ve gençlerin katılımcı mekân yaratma ve yaratıcı sanat yöntemlerini keşfetmelerini sağlamayı amaçlamaktadır. Bu yaklaşım, kırsaldaki ve kırsaldan gelen topluluklar içinde demokratik değerleri geliştirmek için tasarlanmıştır.



# ARAŞTIRMA RAPORU NE HAKKINDA?

Bu infografik, ortak kuruluşlar [FACK](#), [APICE](#), [SDA](#) ve [VKC](#) tarafından yürütülen Yerel İşbirliği Ağı Oluşturma ve İhtiyaç Değerlendirme Araştırması'nın temel bulgularını özetlemektedir. Araştırma çevrimiçi olarak gerçekleştirilmiş ve Litvanya, Türkiye, İtalya ve Almanya olmak üzere dört ülkeden katılımcılarla 20 görüşme yapılmıştır. Ayrıca, 24 katılımcıdan oluşan uluslararası bir çevrimiçi odak grubu toplantısı düzenlenmiştir. Bu araştırma, özellikle kırsal bağlamlarda, katılımcı yerleştirme yoluyla yerel düzeyde demokratik değerlerin teşvik edilmesindeki zorluklar ve fırsatlar hakkında temel bir anlayış sağlamayı amaçlamaktadır.

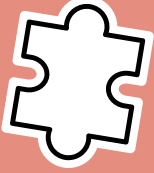


## KATILIMCI MEKÂN YARATMA NEDİR?

**Katılımcı mekân yaratma**, bir topluluğun üyelerini yerel çevrelerini şekillendirme sürecine aktif olarak dahil eder ve böylece o topluluk içinde demokratik değerlerin gelişmesini teşvik eder. Açık diyalog, kolektif karar alma ve ortak sorumluluk yoluyla, sakinlerin bilgi, yaratıcılık ve isteklerini kamusal alanların gelişimine katkıda bulunmalarına destek olur. Bu kapsayıcı süreç, aidiyet duygusunu ve topluluk uyumunu güçlendirmekle kalmaz, aynı zamanda başarılı bir demokrasinin temel unsurları olan şeffaflığı, karşılıklı saygıyı ve sivil katılımı da teşvik eder.

# GENÇLİĞİ ANLAMAK: ZORLUKLAR VE YAKLAŞIMLAR

Ülkeler arası bir analiz, gençlerin demokratik süreçlere ve mekân yaratma girişimlerine katılımını engelleyen yaygın birkaç engel olduğunu ortaya koymaktadır. Bu zorluklar münferit sorunlar olmayıp, her bir engelin diğerlerini pekiştirdiği ve kendi kendini sürdüren bir döngü yaratan karmaşık bir ağ oluşturmaktadır.



**Kurumlara ve bozuk sistemlere duyulan güvensizlik: Kamu kurumlarına karşı yaygın bir şüphecilik, önemli bir engel teşkil etmektedir.**

Türkiye ve İtalya'da bu güvensizlik, yapısal bozulma, ve tarihsel siyasi istikrarsızlıktan kaynaklanmaktadır. Litvanya'da, hükümetin geçmişte kırsal bölgeleri ihmal etmesi, yönetime olan güveni zedelemiştir. Alman gençler ise bürokrasiye ve algılanan yetkisizliğe karşı hayal kırıklığını dile getirmektedir.



**Sosyal ve kültürel bölünmeler: Sosyal bölünme, genellikle nesiller arası çatışma şeklinde ortaya çıkan yaygın bir sorundur.**

Litvanya, İtalya ve Almanya'da, toplumun yaşça büyük üyeleri gençlere yönelik girişimlere sıklıkla direnç göstererek, bunları önemsiz veya rahatsızlık verici olarak görmektedir. Türkiye'de ise, gençleri, özellikle de kesişen kimliklere sahip olanları marjinalleştiren kültürel kodlar ve yaş ayrımcılığı mevcuttur ve bu da gençlerin demokratik katılımını daha da sınırlamaktadır.



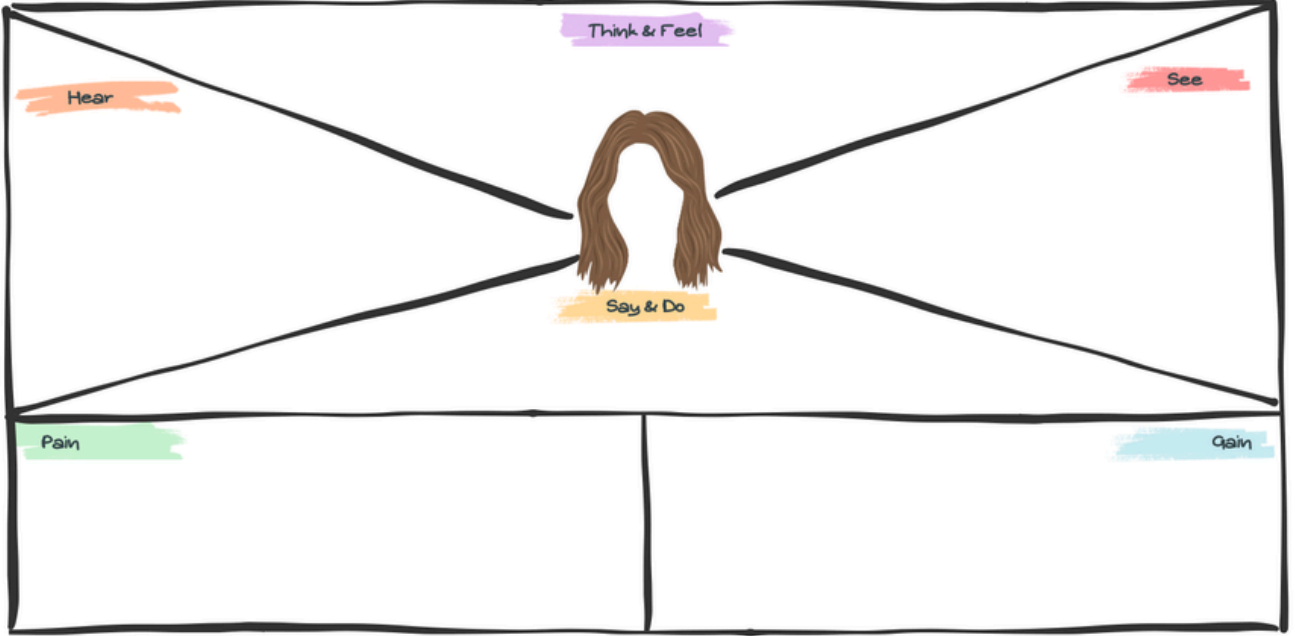
**Erişilebilir Alanların Eksikliği: Gençlerin bir araya gelip kendilerini ifade edebilecekleri ve demokratik faaliyetlerde bulunabilecekleri kapsayıcı alanların olmaması, sürekli bir sorun oluşturmaktadır. Örnekler arasında şunlar sayılabilir:**Türkiye'de "bölünmüş kentsel adalar", İtalya'da yeterince kullanılmayan meydanlar ve Almanya'da kapalı okullar. Uygun fiziksel mekânların eksikliği, sosyal dayanışmayı ve aktif vatandaşlığı engellemektedir.



**Sivil Katılımın Önündeki Engeller: Bürokratik engeller, gençlerin sivil girişimler oluşturmasını veya katılmasını zorlaştırmaktadır.** Türkiye'de, dernek kurmak için karmaşık yasal sistemlerde yolunu bulmak katılımı olumsuz etkilemektedir. Benzer şekilde, Litvanya'nın sınırlı topluluk katılımı altyapısı, gençlerin fırsatlardan mahrum kalmasına neden olmaktadır.



**Nesiller arası yorgunluk ve düşük motivasyon: Demokratik katılım karşısındaki ilgisizlik, tekrar eden bir konudur.** Bu duygu, gençlik aktivizminin azaldığı İtalya'da, ve katılımı engelleyen güçsüzleştirici toplumsal anlatıların hakim olduğu Almanya'da özellikle belirgindir.



## GENÇLERİN SESLERİ: EMPATİ HARİTASI BULGULARI

**Empati haritası yöntemi**, gençlerin yerel topluluklarındaki kamusal alanlarla olan ilişkilerini daha derinlemesine anlamak için kullanılmıştır. Bu yöntem, mekân yaratma faaliyetlerinin ele alabileceği belirli ihtiyaçları belirlemeyi amaçlamıştır. Katılımcılara, mahallelerinde seçtikleri bir mekanla ilgili bir dizi soru ve bu mekanla ilgili "Düşündükleri ve Hissettikleri", "Duydukları", "Gördükleri", "Söyledikleri ve Yaptıkları" ile 'Acıları' ve "Kazanımları" soruldu.

## İTALYA

İtalya'da, gençlerin empati haritalarının odak noktası, henüz halka açık olmayan ancak gençler tarafından topluluk alanları olarak büyük potansiyele sahip olduğu düşünülen iki alan etrafında şekillendi.

İlki, Galleria Zaffino'daki Gençlik Merkezi, mafya tarafından el konulan bir giyim mağazasıydı ve APICE'nin Reggio Calabria Belediyesi ile işbirliği içinde ilk belediye gençlik merkezine dönüştürüldü. İkincisi ise, Casetta dei Giovani Bocale, bir aile tarafından kiliseye bağışlanan terk edilmiş bir evdi. Daha sonra kilise tarafından mahalle sakinlerine sunulmuş ve halk da evi dekore etmeye başlamıştır. Şu anda APICE tarafından yürütülen bir kamu projesi kapsamında yeniden inşa edilmektedir.

Her iki örnekte de gençler, bu projeler ve yerel topluma büyük fayda sağlayacak potansiyelleri hakkında büyük bir heyecan duymuşlardır. Galleria Zaffino'daki Gençlik Merkezi örneğinde, gençler "Gördükleri" ile ilgili empati haritasına yanıt verirken, burayı "çok yeni ve iyi donanımlı, renkli ve gençlerin çeşitli ihtiyaçlarına cevap vermek üzere tasarlanmış, havalı mobilyalar ve ortak çalışma, ortak yaratım ve sadece birlikte vakit geçirmek için alanlar bulunan bir yer. Fakat merkez kapalı olduğu için boş ve karanlık." olarak tanımladılar. "Düşündükleri ve hissettikleri" sorusuna yanıt verirken, gençler mekânın kapalı ve halka erişilemez olması nedeniyle kızgınlıktan şaşkınlığa ve hayrete kadar uzanan bir dizi duyguyu tarif ettiler.

Benzer şekilde, Casetta dei Giovani Bocale hakkında konuşan genç, mekân dair olumlu görüşlerini şu sözlerle ifade ediyor: "İnsanlar, yenilenmesini sabırsızlıkla bekledikleri için burayı 'gözlerinde parıltıyla' düşünüyorlar" dedi. Ancak diğer genç gibi o da "bürokrasi nedeniyle çok yavaş ilerleyen yenileme çalışmaları"na yönelik hayal kırıklığını dile getirdi.

## ALMANYA

Almanya'da üç genç tarafından empati haritaları dolduruldu. Bu haritalardan ikisi Altenburg kentine ve buradaki kamusal alanlara odaklanırken, bir genç ise özellikle kaykay parkını inceledi.

Şehir hakkında konuşan gençler, burayı güvenli, rahat ve halkın bir araya gelmesi için iyi seçenekler sunan bir yer olarak tanımlasalar da, genç odaklı ve daha ilgi çekici alanlar konusunda şehrin henüz kullanılmamış bir potansiyeli olduğunu düşünüyorlar. Her iki genç de farklı şekillerde, şehrin gençlerin ihtiyaçlarına yeterince hitap etmediğini hissediyor. Gençlerden biri, gençlerin toplandığı bir açık alanda geçmişte yaşanan gürültü şikayetlerini ve polis müdahalelerini vurgularken; bir diğeri ise özellikle gençlere yönelik alışveriş seçeneklerinin eksikliğinden yakınıyor. Bu durum, kendisi ve arkadaşlarının bu ihtiyaçlarını karşılamak için daha büyük şehirlere gitmek zorunda kalması anlamına geliyor. Kaykay parkı hakkında konuşan diğer genç ise, burayı Altenburg'da "gençlik kültürünün sembolü" olarak görülen, "canlı ve enerjik" bir alan olarak tanımlıyor. Kaykay parkının, sadece kaykay odaklı olmanın ötesine geçerek; etkinliklere, atölyelere ev sahipliği yapan ve daha kapsayıcı bir çok amaçlı alan sunan bir yere dönüşerek tüm topluma hizmet etme potansiyeli olduğuna inanıyor.

## LİTVANYA

Litvanya'da ise mülakatlar sırasında iki genç empati haritalarını tamamladı. Görüşülen kişilerden biri Merkine kasabasına odaklanırken, diğeri kendi yaşadığı yer olan Varena'dan bahsetti. Her iki genç de genel olarak kasabalarından söz ederken, aynı zamanda kültür merkezleri ve Varena'daki açık gençlik alanı gibi bazı özel kamusal mekanlara da değindi. Merkine hakkında konuşan ilk görüşmeci, gençlerin etkinliklerden ve kamusal alanlardan dışlandığı bir kültürden bahsetti.

Kültür merkezindeki gençlik etkinliklerine karşı yerel halkın bir direnç gösterdiğini, ayrıca bazı personelin tutumu nedeniyle gençlerin kendilerini istenmeyen kişi gibi hissettikleri olumsuz deneyimler yaşadıklarını anlattı:

"Kapsayıcılık yeterince teşvik edilmiyor; gençler kamusal alanlara dahil edilmiyor veya davet edilmiyor. Kültür merkezi genellikle kilitli veya yeterince açık değil. İnsanların kullanımına gerçekten açık ve davetkar olup olmadığı konusunda bir belirsizlik hissediliyor." "Bazı çalışanlar gençlere karşı pek hoşgörülü davranmadı. Etkinlikler genellikle yaşlılara yönelik yapılıyor ve toplumun bazı kesimleri gençlik etkinliklerine itiraz ediyor."

Tüm bu olumsuzluklara rağmen görüşmeci, kültür merkezini sevdiğini ve kendisinin de toplumun da "orada evinde hissettiğini" belirtti. Kültür merkezinde bir gençlik alanına acil ihtiyaç duyulduğunu ve mevcut sorunlar aşılabılırsa böyle bir alanın büyük bir potansiyel taşıdığını düşünüyor.

İkinci katılımcı ise Varéna'daki bir genç olarak benzer endişeleri paylaştı. Özellikle kültür merkezindeki bir görevli nedeniyle kendisinin ve diğer gençlerin istenmediklerini hissettiklerini belirtti. Bununla birlikte, buranın zaman zaman arkadaşlarıyla buluşmayı sevdiği ve gençlere yönelik etkinliklerin düzenlendiği bir yer olduğunu da ekledi. Varena'daki "Açık Gençlik Merkezi" (Açık kapı politikasını yakın zamanda uygulamaya başlayan bir merkez) hakkında konuşurken ise, kendisinin ve arkadaşlarının oraya gitmekten hiç hoşlanmadıklarını anlattı. Bunun sebebi, mekânın sürekli olarak kendi grupları dışındakilere karşı kaba davranan belirli bir grup genç tarafından işgal edilmiş olması. Bu grubun mekânı domine ettiğini ve alanı sadece video oyunları oynamak için kullandıklarını ifade etti. Bu nedenle buranın, gençlerin genel ihtiyaçlarına ve daha geniş bir kesime hitap edebilecekken heba edilmiş bir alan olduğunu düşünüyor.

## TÜRKİYE

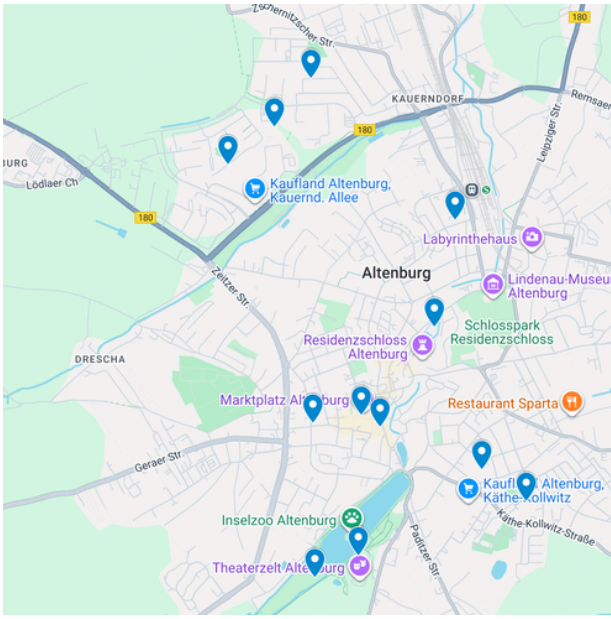
İki genç tarafından tamamlanan empati haritaları, Ankara'da bulunan 100.yıl Evi adlı bir kamusal alanı ele aldı. Görüştüğümüz gençlerden biri bu alan hakkında son derece olumluysen, diğer gencin deneyiminin daha farklı olduğu görüldü. İlk katılımcı, merkezin sağladığı olanakların çeşitliliğini ve bu olanakların kapsayıcılığı ve demokrasiyi teşvik ettiğini vurguladı.

"Yemekhane, mekanın en çok konuşulan yönüdür. Ücretsiz yemek hizmeti sunulması, özellikle ekonomik imkânları kısıtlı olanlar için mekânı oldukça çekici ve erişilebilir kılıyor. Mekân içindeki diğer etkinliklere aktif olarak katılmayanlar arasında bile dikkat çeken önemli bir özellik olarak öne çıkıyor. Çalışma salonları da dikkat çeken bir başka özellik. Bu alanlar öğrenciler için önemli." Katılımcı sözlerine şöyle devam etti: "Bence burası muhteşem bir yer. Çok güzel bir konsept. Türkiye'deki tüm yerel yönetimlerin uygulaması gereken bir anlayış. İçinde dış hekimi var, kafeteryası var, önünde banklar, sanat alanları var; her alanda örnek bir yer olduğunu düşünüyorum. Bu, demokrasinin temel taşlarından biri. Farklı eğitim ve kültür alanlarının yaratılmış olması çok başarılı. Kamusal alanların bu şekilde inşa edilmesi gerektiğini düşünüyorum." Ayrıca bu genç, merkezin bahçesinin henüz kullanılmadığını ve toplumsal buluşmalar için ek bir alan sağlayabileceğini belirterek, merkezde hala değerlendirilmeyi bekleyen bir potansiyel olduğunu da ekledi.

Ancak ne eğitimde ne de istihdamda yer alan (NEET) bir genç olan ikinci görüşmeci, aynı mekan hakkında çok farklı bir deneyim yaşadığını ilettili: "Önünden geçip giderken oraya ait olduğumu hissetmiyorum, orası da bana ait gelmiyor... Mekânı kullanmıyorum çünkü hakkında hiçbir bilgim veya fikrim yok. Hangi hizmetlerden yararlanabileceğimi bile bilmiyorum." İkinci genç de mekanın büyük bir potansiyeli olduğunu düşünse de, personelin davetkar olmayışı ve faaliyetlerin kapsamı konusundaki eksiklikler nedeniyle duyduğu hayal kırıklığını dile getirdi.

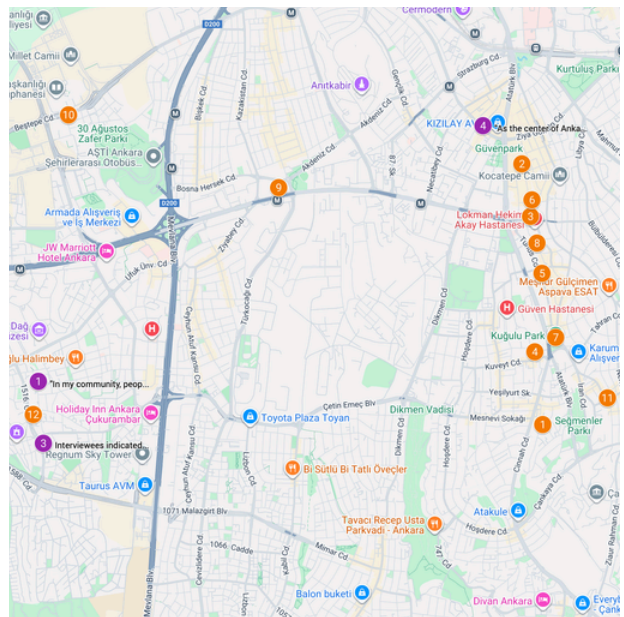
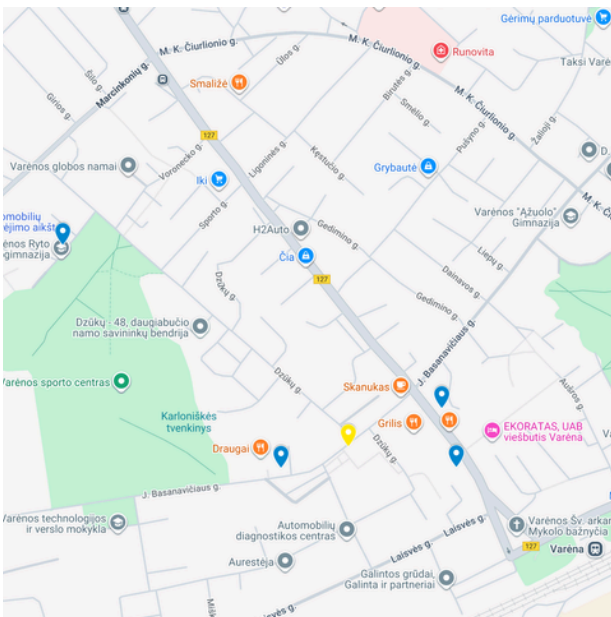
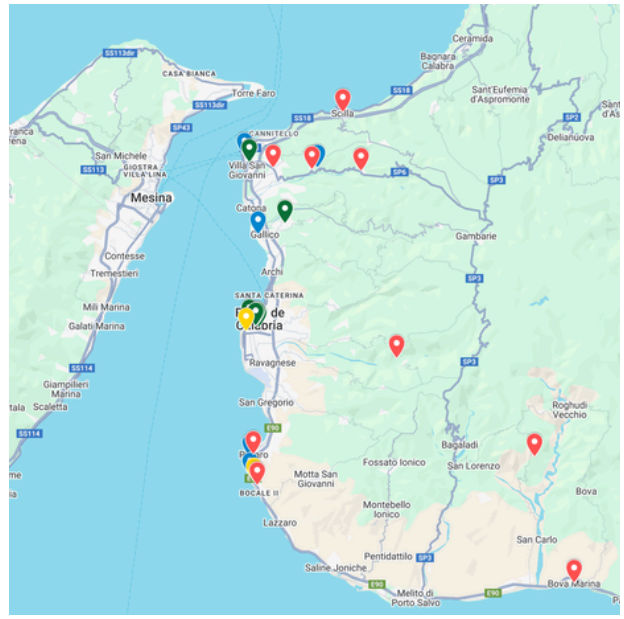
# TOPLULUK ALANLARININ HARITALANMA SI

İtalya, Almanya, Türkiye ve Litvanya 'da seçilen şehir ve mahallelerde belirlenen , gençler tarafından yoğunlukla kullanılan kamusal alanlara ve güvenli alanlara dair genel bir bakış sunmaktadır. Haritalar, gençler ve gençlik çalışanlarıyla yapılan mülakatlardan elde edilen bilgilerle derlenmiştir.



Mekânlardan bazıları özellikle gençler için tasarlanmış, birçoğu ise gençler tarafından doğal bir şekilde benimsenmiştir. Bu alanlar; demokratik değerlerin güçlendirilmesi, kapsayıcılığın teşvik edilmesi ve sosyal-politik meselelerle katılımın artırılması için kritik öneme sahiptir. Ayrıca, gençlerin sadece sosyalleşirken ve vakit geçirirken kendilerini rahat hissettikleri mekânları da kapsamaktadır.

Bu haritanın amacı, söz konusu alanları görsel olarak sunarak mevcut kullanımlarını ve gençlerin öncülüğünde gelecekte gerçekleştirilecek mekân yaratma girişimleri için taşıdıkları potansiyeli sergilemektir.





# GENÇLİK ÇALIŞANLARININ BAKIŞ AÇISINDAN ENGELLER VE İHTİYAÇLAR

# LİTVANYA

Gençlik çalışanları, insanların kamusal alanları kullanmasını ve bu alanlardaki topluluk temelli faaliyetlere katılmasını engellediğini düşündükleri bir dizi engel belirlemişlerdir.

Görüşülen kişilerden biri, devlet tarafından geride bırakılmışlık hissinden ve sosyal/coğrafi izolasyondan kaynaklanan, kamu kurumlarına yönelik bir "kırsal tutum" tespit etmiştir. Bu durum; hükümete, demokratik süreçlere, sivil katılım ve kamu kurumlarına karşı bir güven eksikliğine ve inanç kaybına yol açmıştır. Litvanya'daki mülakatlarda yinelenen bu tema; kamusal alanlarda toplumsal katılımın, kapsayıcılığın ve demokratik değerlerin teşvik edilmesinin önündeki genel kültürel engellere işaret etmektedir.

Ayrıca, kamusal alanlarda bu değerlerin yaygınlaştırılması için gereken yapısal mekanizmaların ve bilgi akışının eksikliği de katılımın önündeki bir diğer engel olarak vurgulanmıştır. Bir görüşmeci, kırsal kesimdeki kamusal alanlara yönelik yatırım eksikliğinin, bu mekânların elverişsiz ve işlevsiz kalmasına neden olduğunu belirtmiştir.

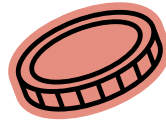
Tüm görüşmelerde ortak olan bir engel ise, kırsal topluluklarda ulaşım imkanlarının yetersizliği nedeniyle insanların seyahat etmekte zorluk yaşamasıdır. Dile getirilen bir diğer sorun ise, eski binaların renovasyon süreçlerindeki aşırı bürokrasidir. Örneğin, binaları daha erişilebilir hale getirmek için iyileştirme yapılması gerektiğinde, bürokratik süreçler çok büyük bir zaman ve enerji yatırımı gerektirebilmektedir.

## ÖZET:



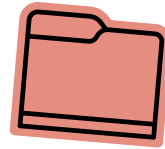
### **Kültürel Engeller:**

Sosyal ve coğrafi izolasyonun yanı sıra kamu kurumlarına, demokratik süreçlere ve sivil katılıma duyulan güven eksikliğinden kaynaklanan bir "kırsal tutum".



### **Altyapı Sorunları:**

Kamusal alanlara yönelik yatırım yetersizliği ve kırsal bölgelerdeki ulaşım imkanlarının yetersizliği.



### **Bürokrasi:**

Renovasyon çalışmalarını ve erişilebilirlik iyileştirmelerini sekteye uğratan, zaman alıcı idari süreçler.



### **Gençlik Katılımı Zorlukları:**

Sivil eğitim ve demokratik değerlere verilen önemin kısıtlı olmasının yanı sıra, sosyal becerilerdeki belirgin eksiklikler.

## İTALYA

Litvanya örneğine benzer şekilde, görüşülen kişiler kırsal topluluklara özgü bir dizi engelin altını çizmişlerdir; örneğin, yetersiz altyapı ve toplu taşıma eksikliğinden kaynaklanan erişim sorunları gibi. Ancak İtalya'da, bölgeye has olan ve başka yerlerde rastlanmayan bazı çok özel engeller bulunmaktadır.

Özellikle sistemin bütününe sızmış olan organize suç yapılarının yaygınlığı nedeniyle, kamu kurumlarına ve demokrasiye karşı ciddi bir güvensizlik söz konusudur.

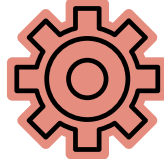
Bu sebeple toplum üyeleri bölgeye yatırım yapmak istememekte, bunun yerine kendi başlarının çaresine bakmayı tercih etmektedir. Organize suç meselesi, mülakatlar boyunca defalarca dile getirilen temel bir engel olarak karşımıza çıkmıştır. Bir diğer görüşmeci tarafından belirtilen engel ise, küçük kasabaların veya belediyelerin durumudur. Kırsal bölgelerde nüfusu 1000'in altında olan çok sayıda küçük belediye bulunduğu, bu yerleşim yerleri herhangi bir ilgi veya yatırım çekebilecek kadar "görünür" kalmakta zorlanmaktadır.

## ÖZET:



### Gençlerin Katılımı:

Gençlerin ihtiyaçlarına uyum sağlamayan, katı ve önceden tasarlanmış programlar nedeniyle katılım sağlamada yaşanan zorluklar; gençler bu tür yaklaşımları itici bulmaktadır.



### Altyapı ve Ulaşım:

Yetersiz ulaşım imkanları ve kırsal altyapının zayıflığı.



### Kurumlara Güven:

Organize suç yapılarının yerel meclisler üzerindeki yaygınlığı ve baskısı, demokrasiye ve kamu kurumlarına olan güveni sarsmaktadır.



### Yerel Yönetimler:

Kasaba ve belediyelerin idari olarak çok küçük ve parçalı yapıda olması, aldıkları yatırımı kısıtlamakta; bu da onların dikkate alınma veya kaynak yaratma konusunda yetersiz kalmalarına neden olmaktadır.

## ALMANYA

Almanya özelinde tespit edilen engellerden biri, yerel yönetim ile gençler arasındaki ilişkinin kopma noktasına gelmiş olmasıdır. Görüşülen kişilerden biri, yerel yönetimin gençleri destekleme veya onlarla iş birliği yapma konusunda isteksiz olduğunu düşünmektedir. Gençler, ne yerel halk ne de karar vericiler tarafından olumlu bir şekilde algılanmakta; bu nedenle gençlerin ihtiyaçlarına yönelik öncelik ve yatırımlar yetersiz kalmaktadır.

Bu durum, gençlerin katılım sağlama konusunda isteksizleşmesine yol açmaktadır. Söz konusu toplumsal kopukluk, Altenburg gibi kırsal bölgelerden gençlerin göç etmesine (beyin göçüne) zemin hazırlamaktadır. Sonuç olarak ise demografik durgunluk, inovasyon kaybı ve bölgede kalan gençler arasında bir güçsüzlük hissi baş göstermektedir. Öte yandan, muhafazakâr ve aşırı sağ ideolojilerin yükselişi, toplumsal gerilimi artırmakta ve kapsayıcı alanların eksikliğine neden olmaktadır. Bu durum özellikle azınlıkları, göçmenleri ve LGBTQ+ bireyleri etkilemekte, gruplar arası hoşnutsuzluğu daha da derinleştirmektedir.

### ÖZET:



#### **Gençlik-Yerel Yönetim İlişkileri:**

Yerel yönetim ile gençler arasındaki iş birliğinin zayıf olması; gençlerin kendilerini değersiz ve destekten yoksun hissetmesi.



#### **Gençlik Algısı :**

Yerel halkın gençlere yönelik olumsuz tutumunun, gençlerin toplumsal katılım şevkini kırması.



#### **İdeolojik ve Sosyal Bölünmeler:**

Yükselen aşırı sağ ideolojilerin gerilim yaratması ve dezavantajlı grupları dışlayarak sosyal bölünmeleri derinleştirmesi.



#### **Ekonomik ve Demografik Sorunlar:**

Kırsal bölgelerden gerçekleşen genç göçünün demografik durgunluğu tetiklemesi, inovasyonu köreltmesi ve geride kalan gençlerde bir güçsüzlük hissi yaratması.

# TÜRKİYE

Türkiye'deki mülakatlara katılanlar, kamusal alanların kullanımında karşılaşılan bir dizi engeli dile getirmiştir. Siyasi meseleler, belirli grupların marjinalleştirilmesi ve damgalanması, güvenlik kaygıları ve ayrımcılık öne çıkan temel temalar olmuştur. Toplumun pek çok kesimi için kamusal alan kullanımı önünde ciddi bariyerler bulunmaktadır. Örneğin, kadına yönelik şiddetin yaygınlığı nedeniyle kadınlar, kamusal alanlara güvenle katılım sağlayacak düzeyde bir güvenlik hissiyatı sağlamamaktadır. Siyasi baskılar ve ifade özgürlüğü üzerindeki kısıtlamalar bir korku iklimi yaratarak gençlerin örgütlenmesini ve değişim için savunuculuk yapmasını engellemektedir. Bu durum; demokratik süreçlere katılımın, gönüllülüğün ve gençlik çalışmalarının azalmasına yol açmakta;

sonuç olarak gençlerin sesinin karar alma mekanizmalarında hiç duyulmadığı bir kısırdöngü yaratmaktadır.

Buna ek olarak, yaş ayrımcılığı (ageism) gençlerin topluma aktif katkı sağlayan bireyler olmadığı algısını pekiştirmekte ve onları sivil hayattan daha da uzaklaştırmaktadır. Özellikle kadınlar, kamusal alanlarda ciddi güvenlik sorunlarıyla karşı karşıyadır; bu durum gündelik şiddet deneyimleri veya kadına yönelik şiddet haberlerine maruz kalma ile daha da derinleşmektedir. Kadınların yönetim kademelerinde yeterince temsil edilmemesi ise şehir planlamasında anlamlı değişiklikler yapılmasını engelleyerek, onların kamusal hayattan dışlanmışlığını pekiştirmektedir.

## ÖZET:



### **Siyasi ve Social Baskılar:**

Kamusal toplantı ve gösteri yürüyüşlerine yönelik kısıtlamalar, LGBTQ+ grupların ve azınlıkların marjinalleştirilmesi ve kadınlar için güvenlik eksikliği.



### **Finansal Sürdürülebilirlik :**

Kısa süreli fon döngüleri ve kaynak geliştirme (fundraising) için pratik araçların eksikliği.



### **Yerel İhtiyaçlar:**

Farklı bölgesel ihtiyaçlar ve mekânsal alışkanlıklar, katılım için o bölgeye özel olarak uyarlanmış stratejiler gerektirmektedir.



# GENÇLİK ÇALIŞANLARININ KAPASİTE GELİŞTİRME İHTİYAÇLARI

Katılımcı tüm ülkelerdeki gençlik çalışanları tutarlı bir şekilde temel bir ihtiyaca dikkat çekmiştir: Gençlerle daha etkili bir bağ kurmak. Bu ihtiyaç, hızla değişen dünyadan ve gençlerin evrimleşen davranışlarından kaynaklanmakta olup, yöntemlerin (metodolojilerin) güncellenmesini zorunlu kılmaktadır.

Litvanyalı bir gençlik çalışanının ifadesiyle: "Dünya ve gençler o kadar hızlı değişiyor ki, yöntemlerin de güncellenmesi gerekiyor. Gençler, gençlik çalışanlarının kendilerini anladığını hissetmiyor. Anlamaya çalışmak yerine kendi yöntemlerini dayatıyorlar. Bu şekilde kimse bir şey öğrenemez. Kendinizi öğrenme pozisyonuna koymalısınız." Bu görüş İtalya'da da yankı bulmuş; gençlerin, ihtiyaçlarına uyum sağlamayan önceden tasarlanmış programlardan ilham almadığı belirtilmiştir. Benzer şekilde Alman gençlik çalışanları da "onları neyin harekete geçirdiğini ve nasıl sürdürülebilir bir ilgi ve katılım düzeyi oluşturabileceklerini" anlama arzusunu dile getirmişlerdir.

Bu kolektif gözlem, gençlik çalışanlarının sürekli öğrenme ve uyum sağlama becerisini benimsemelerinin kritik olduğunu göstermektedir. En değerli yetkinliğin; katı ve kuralcı yöntemlerden uzaklaşarak, bizzat gençlerin kendilerinden öğrenme ve onlara uyum sağlama becerisi olduğu anlaşılmaktadır.

Bu nedenle, gelecekteki kapasite geliştirme çabaları sadece belirli bir içerik sunmakla kalmamalı; aynı zamanda sürekli öğrenme, birlikte üretme (co-creation) ve gençlerin değişen ihtiyaçlarına yanıt verebilme anlayışını teşvik etmelidir. Bu yaklaşım, eğitimin kendisini de katılımcı bir model haline getirecektir.

Eksik olduğu veya geliştirilmesi gerektiği belirlenen temel yetkinlikler şunlardır:

Proje planlama, iletişim ve uygulama için **dijital ve teknik beceriler.**

Özel sektör kuruluşları da dahil olmak üzere çeşitli ortaklarla iletişim kurmak ve çeşitli finansman fırsatlarını keşfetmek için **iletişim ve sektörler arası işbirliği.**

Gençlerin ilgisini ve uzun vadeli katılımını sürdürmek için **gençleri motive ve teşvik etmek**, önceden belirlenmiş gündemleri dayatmak yerine onların motivasyonlarını anlamak.

Özellikle yerel yönetim desteğinin sınırlı olduğu kırsal alanlarda finansal sürdürülebilirlik için **kaynak geliştirme ve sürdürülebilirlik**

**İhtiyaç analizleri yürütmek** ve yaklaşımları farklı bölgelerdeki özgün mekânsal pratiklere ve özel ihtiyaçlara göre **uyarlama becerisi.**

Kentsel dinamikler, tasarım ilkeleri ve mekânın psikolojik etkileri dahil olmak üzere, mekânları fiziksel olarak nasıl dönüştürebileceğinizi daha iyi anlamak için **mekân yaratmada teknik bilgi.**

Kentsel antropolojiden gelen teorileri kapsayıcı ve psikolojik olarak ilgi çekici mekanlar tasarlamak için uygulamak için gerekli olan **teorik ve kavramsal bilgi.**

Sosyal dinamiklerde eşitliği sağlamak için katılımcı çerçevelerin kullanılmasına yönelik **toplumsal inşa (social construction) ve kapsayıcılık.**





## **İŞBİRLİĞİ DİNAMİKLERİ: ISI HARİTASI BULGULARI**



Karar Vericiler/Aktörler	Gençlik Çalışanlar (Ortalama Puanlama)	Gençler (Ortalama Puanlama)	
Sivil Toplum Kuruluşları	Çok Kolay (5)	Çok Kolay (5)	5
Kültürel Kurumlar	Nispeten Kolay (4)	Nispeten Kolay (4)	4
Eğitim Kurumları	Nispeten Kolay (4)	Nispeten Kolay (4)	
Yerel Gençlik Meclisleri	Nötr (3)	Nispeten Kolay (4)	
Belediyeler	Nispeten Kolay (4)	Nötr (3)	3
Kent Konseyleri	Nötr (3)	Nispeten Kolay (4)	
Bölgesel Yönetim Birimleri	Nötr (3)	Nötr (3)	2
Kamu Kurumları	Nispeten Zor (2)	Nötr (3)	
Hükümet	N/A	Son Derece Zor (1)	
Diğer (Öğrenci Grupları v.b.)	Çok Kolay (5)	Çok Kolay (5)	1

Likert ölçeğine dayalı puanlama: 1 = Son derece zor, 5 = Çok kolay

Veriler, yönetim düzeyi yerel halktan uzaklaştıkça işbirliğinin kolaylığının azaldığı algısını göstermektedir. Sivil Toplum Kuruluşları (STK'lar), kültürel kurumlar, eğitim kurumları ya da öğrenci grupları gibi "diğer" yapılar, hem gençlik çalışanları hem de gençler tarafından iş birliği yapılması en kolay yapılar olarak yüksek puanlar almıştır.

Bu eğilim, "yakınlık-güven" gradyanını ortaya koymaktadır: gençlerin ve gençlik çalışanlarının günlük yaşamlarına fiziksel ve fonksiyonel olarak daha yakın olan kuruluşlar, daha ulaşılabilir ve işbirliğine açık olarak algılanmaktadır. Bu durum muhtemelen doğrudan ilişkiler, ortak yerel bağlam ve acil ihtiyaçların daha net anlaşılmasına atfedilebilir.

Öte yandan; merkezi idari yapılar, özellikle de Bakanlık düzeyindeki kurumlar (gençler tarafından iş birliği yapılması "son derece zor" olarak nitelendirilmiştir) ve diğer kamu kuruluşları; mesafeli, bürokratik ve taleplere karşı daha az duyarlı olarak algılanmaktadır. Bu durum, raporun önceki bölümlerinde de değinilen kurumlara yönelik genel güvensizlik sorununu perçinlemektedir.

Etkili bir mekân yaratma süreci için geliştirilecek stratejiler; mevcut güçlü yerel ittifaklardan yararlanmaya öncelik vermeli, aynı zamanda merkezi yönetim düzeyindeki katılım mekanizmalarının sadeleştirilmesi ve bu kurumların çözüm odaklılığının artırılması için savunuculuk yapmalıdır. Bu tablo ayrıca, yerel karar vericileri yetkilendirmenin ve gençlerle doğrudan iletişim kanalları kurmanın; merkezden dikte edilen yukarıdan aşağıya yöntemlerden çok daha etkili olduğunu göstermektedir.



# FALLING INTO PLACE

Falling Into Place: Yerel Düzeyde Demokratik Değerleri İnşa Etme Aracı Olarak Kırsal Bağlamlarda Katılımcı Mekân Yaratımı ve Yaratıcı Sanat Yöntemleri ile Gençlik Çalışanlarının Kapasitesinin Geliştirilmesi

[fallingintoplace.eu](http://fallingintoplace.eu)



## Yayının Adı:

**Projenin Adı:** Falling Into Place: Yerel Düzeyde Demokratik Değerleri İnşa Etme Aracı Olarak Kırsal Bağlamlarda Katılımcı Mekân Yaratımı ve Yaratıcı Sanat Yöntemleri ile Gençlik Çalışanlarının Kapasitesinin Geliştirilmesi

**İlgili Çalışma Paketi ve Faaliyeti:** Çalışma paketi 2, Yerel İşbirliği Ağı Oluşturma, İhtiyaç Değerlendirme ve Girişimlerin Haritalandırılması - Faaliyet 1

## Katkıda bulunanlar

### Proje Partnerleri:

FACK e.V.  
Varėnos kultūros centras  
Sürdürülebilir Kalkınma Derneği (SKD)  
Agenzia Di Promozione Integrata Per I  
Cittadini In Europa (APICE)

### Katkı Sunanlar/Yazarlar:

Manus Boyle Tobin  
Aiste Slajute  
Ceren Kaval  
Debora Barletta  
Hanna Aheyeva  
Sofia Prykop

### Editör:

Manus Boyle Tobin

### Fotoğraflar

Sandro Fischer

### Tasarım:

Hanna Aheyeva

### Rapor Tarihi:

September 2025

Bu yayının hazırlanmasına Avrupa Komisyonu tarafından sağlanan destek, içeriğin onaylandığı anlamına gelmez. Yayındaki görüşler yalnızca yazarlara aittir ve içerikte yer alan bilgilerin herhangi bir şekilde kullanımından Komisyon sorumlu tutulamaz.

Yerini Bulmak (Falling Into Place): Araştırma Bulguları © 2025, Falling Into Place Projesi tarafından [Creative Commons Alıntı-Gayriticari 4.0 Uluslararası \(CC BY-NC 4.0\) lisansı ile lisanslanmıştır.](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/)



Co-funded by  
the European Union